BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2185–9/21
Mostar, 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 31.07.2021. godine, žalitelja 6.Novembar, d.o.o. Zvornik, zastupan po Jovanu Gotovcu advokatu iz Zvornika, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13916/21 od 23.07.2021. godine u postupku javne nabavke: „Radno odijelo 4x ojačano", ugovornog organa Rudnik mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13916/21 od 23.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Jovanu Gotovcu, advokatu iz Zvornika, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, da žalitelju „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, advokatu iz Zvornika, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Rudnik mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Radno odijelo 4x ojačano. Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-198-

3-278/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 02.07.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13916/21 od 23.07.2021. godine na koju je ponuđač 6.Novembar, d.o.o. Zvornik, zastupan po Jovanu Gotovcu advokatu iz Zvornika (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.08.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku broj: 13916/21 od 23.07.2021. godine ("Odluka") u postupku javne nabavke koji se provodi putem otvorenog postupka, te predlaže da se žalba usvoji, navedena Odluka poništi, a predmet vrati na ponovni postupak u kome bi se ponuda Žalioca proglasila najpovoljnijom ponudom.

Predmetna Odluka je nezakonita zbog:
- povrede pravila postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- povrede materijalnog prava.

Ugovorni organ je predmetnom Odlukom prije svega neosnovano odbacio ponudu Žalioca iz razloga što isti navodno nije dostavio zahtijevane uzorke radnih odijela iz tačke 6.1.1. tenderske dokumentacije, nije dostavio tražene dokaze iz tačke 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije, te nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude iz tačke 8.8 tenderske dokumentacije.

Sa druge strane, Ugovorni organ je ocijenio kao prihvatljivom ponudu izabranog ponuđača INKOS „EXPORT-IMPORT DOO KAKANJ, uprkos tome što je ponudu istog trebalo odbaciti zbog nekoliko vrlo značajnih razloga.

Žalilac smatra ovakvu odluku apsolutno neosnovanom i nezakonitom, kao što je objašnjeno u nastavku.

1. Ponuda Žalioca je neosnovano odbačena

Ugovorni organ je prije svega neosnovano odbacio ponudu zbog nedostatka uzoraka, dokaza iz tačke 7.4.2. pod a) TD, kao i garancije iz tačke 8.8 TD. Međutim, ovakva odluka je apsolutno neosnovana i nezakonita budući da se prostim uvidom u ponudu Žalioca može utvrditi da njegova ponuda ispunjava apsolutno sve uslove iz TD, kao i da je uz nju priložena kompletna dokumentacija, tj. svi prilozi zahtijevani TD.

Dokaz: Uvid u ponudu Žalioca;

2. Ponuda izabranog ponuđača mora biti odbačena

Ugovorni organ je, sa druge strane, u potpunosti propustio da primijeti niz razloga za odbacivanje ponude izabranog ponuđača INKOS EXPORT-IMPORT "KAKANJ".

Prvo, etiketa za "tkaninu za radno odijelo - ostali radnici (jakna + hlače), evidentno ne odgovara uzorku za koji je uvezana (budući da je plombirana za kompletan proizvod, a ne za uzorak tkanine) - uslijed čega je isti neprihvatljiv. Takođe, ni izvještaj laboratorijske analize br. 2191/21 očigledno nije vjerodostojan.

Drugo, etiketa za "radno odijelo - ostali radnici (jakna + hlače)", takođe evidentno ne odgovara uzorku uz koji je uvezana (budući da je plombirana samo za parče tkanine) - uslijed čega je isti neprihvatljiv. Samim tim, ni izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 1-2191-1/21 očigledno nije vjerodostojan.

Treće, na atestu za jaknu za jamske radnike je navedeno da je dužina rukava 69 cm, iako se prostim mjerenjem uzorka može utvrditi da je dužina rukava zapravo 58 cm. Uslijed toga je potpuno jasno da dostavljeni atest nije vjerodostojan, odnosno da se isti ne može odnositi na podnijeti uzorak.
Četvrto, na atestu za jaknu za jamske radnike stoji da je dužina iste 76,5 cm, iako se prostim mjerenjem uzorka može utvrditi da je stvarna dužina 74 cm. Uslijed toga je jasno da dostavljeni atest nije vjerodostojan, odnosno da se isti ne može odnositi na podnijeti uzorak.
Peto, prema TD bi trebalo da svi šavovi na jaknama za jamske i ostale radnike budu budu oštepani duplim štepom. Međutim, prostim uvidom u uzorke jakni se može utvrditi da ispod rukava za jakne za ostale radnike štep odnosno šavovi nisu dupli (nasuprot npr. uzorku jakne za jamske radnike gdje štep jeste dupli). Dakle, dati uzorak ne ispunjava uslove iz TD.
Šesto, amblem na jakni za ostale radnike bi prema TD trebalo da bude 6 cm. Međutim, prostim mjerenjem se može vrlo jasno utvrditi da je prečnik istog 5,5 cm. Stoga, i ovaj uzorak ne odgovara kako TD tako ni samom atestu na kome je navedeno da je dati amblem prečnika 6 cm (što ponovo ukazuje na nevjerodostojnost atesta).
Sedmo, dužina hlača za ostale radnike je prema priloženom atestu 112 cm, iako se prostim mjerenjem uzorka može utvrditi da je dužina datih hlača samo 110 cm. Uslijed toga je jasno da dostavljeni atest nije vjerodostojan, odnosno da se isti ne može odnositi na podnijeti uzorak.
Osmo, dužina hlača za jamske radnike je prema atestu 115 cm, iako se prostim mjerenjem uzorka može utvrditi da je dužina datih hlača samo 111 cm. Uslijed toga je jasno da dostavljeni atest nije vjerodostojan, odnosno da se isti ne može odnositi na podnijeti uzorak.

Dokazi: Uvid u ponudu izabranog ponuđača;

Fotografije načinjene od strane Žalioca na uvidu u ponude;

Stoga, imajući u vidu gore navedeno, jasno je da izabrani ponuđač nije dostavio odgovarajuće uzorke odnosno dokaze o kvalitetu istih, kao i da je dostavio potpuno nevjerodostojne ateste o dokazivanju kvaliteta.

Konačno, povrh svih ostalih razloga navedenih iznad, ponuda na kraju nije potpisana i pečatirana, tj. ponuda nije čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Stoga, shodno tačkama 8.1.4. i 8.1.5. TD, ponuda izabranog ponuđača mora biti odbačena.

Uzimajući u obzir prednje žalbene navode, predlaže Ugovornom organu da usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cjelosti, stavi Odluku broj: 13916/21 od 23.07.2021. godine van snage, te predmet vrati na ponovno odlučivanje (u kome će Žalioca proglasiti najpovoljnijim ponuđačem), a Žaliocu nadoknadi pune troškove postupka, u iznosu od 1368,00 KM + PDV na ime advokatskih troškova za sastavljanje pravnog lijeka u procjenjivom upravnom postupku (Tar. br. 2 ATRS);
- 342,00 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za pravni lijek) (Tar. br. 12 ATRS).

U protivnom, zahtijeva od Ugovornog organa da, primjenom odredbi iz člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonom propisanom roku, predmetnu žalbu sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Mostar.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi: Ponuđač 6. novembar d.o.o. Zvornik dostavio je Ponudu u otvorenom postupku javne nabavke RADNO ODIJELO 4X OJAČANO koja nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Utvrđeno činjenično stanje od strane imenovane komisije za provođenje postupka javne nabavke Ugovornog organa konstatovano u Zapisniku o ocjeni ponuda kao i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača za ponudu Žalioca je sledeće:

-Ponuđač uz ponudu nije dostavio uzorke odijela koja nudi iako je to bio uslov iz tenderske dokumentacije,

-Samim tim nije dostavio ni izvještaje instituta o ispitivanju uzoraka ponuđenih odijela u okviru ponude, što je takođe bio uslov iz tenderske dokumentacije,

-Nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koju je takođe bio obavezan dostaviti jer je ista uslov iz tenderske dokumentacije.

Nakon što je imenovana komisija prilikom evaluacije ponude utvrdila navedene propuste Žalioca, sve je to konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 72-ZC/21 kao i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13916/21, te je iz navedenih razloga ponuda i odbačena kao neprihvatljiva.

Nakon što je isti postupak po preporuci imenovane komisije okončan na način da je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13916/21 od 23.07.2021 .godine, ponuđač Žalilac koji svjesno nije dostavio prihvatljivu ponudu (nije dostavio uzorke, nije dostavio izvještaje instituta o ispitivanju uzoraka, nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude) izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U dostavljenoj žalbi, ponuđač Žalilac ne demantuje činjenice koje su utvrđene u vezi ponude ponuđača osim rečenice pod tačkom 1. dostavljene žalbe gdje jednostavno bez ijednog dokaza navodi da prostim uvidom u ponudu žalioca može se utvrditi da ista ispunjava apsolutno sve uslove iz TD kao da su uz nju priloženi svi zahtijevani prilozi, te se u ostatku žalbe Žalilac bavi ponudom izabranog ponuđača.

Dakle, uzorak dva radna odijela se dostavlja u paketu koji se kao takav dostavlja uz ponudu koja je u kuverti.

Uzorak Žalioca nikad nije dostavljen na ekpedit Ugovornog organa, što je konstatovano na zapisniku o otvaranju ponuda kao i na Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Postavlja se pitanje, ako je Žalilac dostavio uzorke kako navodi u jednoj rečenici iz Žalbe koju ničim ne dokazuje, zašto se isti nije žalio na Zapisnik o otvaranju ponuda broj 67-ZO/21 od 19.7.2021 .godine jer se u istom na strani 4 jasno navodi da je ponuđač dostavio samo ponudu u kuverti bez uzoraka odijela kako je zahtijevano tačkom 6.1.1. tenderske dokumentacije?

Nedostavljanje izvještaja o ispitivanju uzoraka ponuđenih odijela, a što je zahtijevano tačkom 7.4.2.pod a) tenderske dokumentacije, odgovara činjenici da Žalilac uopšte nije dostavio zahtijevane uzorke, jer su isti trebali biti prethodno predati institutu koji vrši ispitivanje i plombiranje uzoraka koji se kasnije dostavljaju uz ponudu do određenog kranjeg roka kod Ugovornog organa.

Nedostavljanje garancije za ozbiljnost ponude takođe odgovara opisanoj situaciji.

Dakle, Žalilac svjesno nije dostavio kompletnu ponudu.

Prema tome, s obzirom da se Žalilac u izjavljenoj žalbi ne bavi odbranom navoda zbog kojih je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva te na taj način eventualno dokazao da je njegova ponuda prihvatljiva, već se bavi ponudom izabranog ponuđača za koji je imenovana komisija konstatovala da zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije.

Uzimajući u obzir navedene činjenice, imenovana komisija odbacuje žalbu Žalioca zbog

nedostatka aktivne legitimacije žalioca.

Naime, Žalilac nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalioca, ukoliko mu je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravnorelevantnu činjenicu da Žalilac nije ponudio prihvatljivu ponudu, a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio argumentovanim žalbenim navodima, osim jedne rečenice bez priloženih dokaza kako je dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbe iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke , na bazi prednje izmesenih činjenica, Žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa.

Ugovorni organ u prilogu izjašnjenja dostavlja na uvid URŽ-u kopiju kompletnog predmeta na uvid a samim tim i ponude Žalioca za koju isti tvrdi da se uvidom može utvrditi sve ono suprotno od navoda iz Zapisnika o ocjeni ponuda odnosno Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača zbog kojih je ponuda Žalioca odbačena.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je predmetna žalba žalitelja neosnovana zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalioca te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode ističući da ugovorni organ selektivno razmatra žalbu i neosnovano osporava aktivnu legitimaciju žalitelja, da meritorno ulazi u razmatranje samo žalbenih navoda koji se tiču odbacivanja ponude žalitelja ali ne i i nedostataka u ponudi odabranog ponuđača na koje je žalilac ukazao žalbom. Ističe da ugovorni organ pogrešno tumači suštinski i formalni smisao člana 97. ZJN, te da na takav način krši opšte principe u postupcima javnih nabavki. Zahtijeva naknadu za sastav odgovora na izjašnjenje u iznosu od 912,00 KM +PDV sastav obrazloženog podneska i 228,00 KM +PDV paušalna nagrada.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navedene u pobijanoj odluci ugovornog organa. Ovaj organ je ispitujući osnovanost žalbe izvršio uvid u osporenu odluku, utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača 6. NOVEMBAR DOO ZVORNIK se odbacuje iz sledećih razloga:

-Ponuđač uz ponudu nije dostavio zahtijevane uzorke radnih

odijela iz tačke 6.1.1. tenderske dokumentacije.

-Ponuđač nije dostavio tražene dokaze iz tačke 7.4.2. pod a)

tenderske dokumentacije

-Ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude iz tačke 8.8. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 6.1.1 tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da su istom propisane tehničke karakteristike predmeta nabavke: Radno odijelo 4x ojačano-jamski radnici (Jakna +2 hlače), Ostali radnici (Jakna +hlače). U Napomeni navedene tačke propisano je: Obavezno uz ponudu dostaviti uzorke i jedne i druge vrste radnih odijela 4x ojačanog (veličina 52) koja će biti ispitana i polombirana od strane akreditovane ustanove za ispitivanje po BATA-i sa sjedištem u BiH.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda broj 67-ZO/21 ovaj organ je utvrdio da je Komisija ugovornog organa konstatovala da je ponuda žalitelja dostavljena bez uzorka.

Član 101. st. 1. tč c) ZJN propisuje da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda, dok st.6 istog člana propisuje da Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Član 102. st.3. ZJN propisuje da u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu da je u Zapisniku o otvaranju ponuda konstatovano da je žalitelj dostavio ponudu bez uzoraka, da žalitelj navedeno nije osporio u roku propisanom citiranim članom, da ovom organu nije odstavio nikakav dokaz kojim potkrepljuje svoje navode da je uz ponudu dostavio uzorke robe tražene tačkom 6.1. TD, ovaj organ navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Uvidom u tačku 7.4.2. pod a) TD ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Potvrdu/izvještaj da su ponuđena radna odijela 4x ojačana traženih karakteristika iz tabelarnog dijela tačke 6.1.1. tenderske dokumentacije izdatu od akreditovane ustanove za ispitivanje po BATA-i sa sjedištem u BiH.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da žalitelj suprotno navodima iz žalbe nije dostavio Potvrdu/izvještaj da su ponuđena radna odijela 4x ojačana traženih karakteristika iz tabelarnog dijela tačke 6.1.1. tenderske dokumentacije izdatu od akreditovane ustanove za ispitivanje po BATA-i sa sjedištem u BiH, u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.4.2. pod a) TD, te se navod žalitelja da ponuda ispunjava sve uslove iz TD i da je uz ponudu priložena kompletna dokumentacija, smatra se neosnovanim.

Uvidom u tačku 8.8. TD ovaj organ je utvrdio da je propisano da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. Iznost tražene garancije za ponudu je 1.530,00 KM i rok važenja garancije je opcija ponude plus 30 dana. Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 11.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da žalitelj suprotno navodima iz žalbe nije dostavio bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, u skladu sa zahtjevom iz tačke 8.8. TD, te se navod žalitelja da ponuda ispunjava sve uslove iz TD i da je uz ponudu priložena kompletna dokumentacija, smatra se neosnovanim.

2. Žalitelj u nastapku osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača: jer etiketa za "tkaninu za radno odijelo - ostali radnici (jakna + hlače), ne odgovara uzorku za koji je uvezana, te ni izvještaj laboratorijske analize br. 2191/21 očigledno nije vjerodostojan, etiketa za "radno odijelo - ostali radnici (jakna + hlače)", takođe ne odgovara uzorku uz koji je uvezana, samim tim, ni izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 1-2191-1/21 očigledno nije vjerodostojan, na atestu za jaknu za jamske radnike je navedeno da je dužina rukava 69 cm, iako se mjerenjem uzorka može utvrditi da je dužina rukava 58 cm, na atestu za jaknu za jamske radnike stoji da je dužina iste 76,5 cm, iako se mjerenjem uzorka može utvrditi da je stvarna dužina 74 cm, prema TD bi trebalo da svi šavovi na jaknama za jamske i ostale radnike budu budu oštepani duplim štepom. Međutim, uvidom u uzorke jakni se može utvrditi da ispod rukava za jakne za ostale radnike štep odnosno šavovi nisu dupli (nasuprot npr. uzorku jakne za jamske radnike gdje štep jeste dupli). Dakle, dati uzorak ne ispunjava uslove iz TD, amblem na jakni za ostale radnike bi prema TD trebalo da bude 6 cm. Međutim, mjerenjem se može vrlo jasno utvrditi da je prečnik istog 5,5 cm, dužina hlača za ostale radnike je prema priloženom atestu 112 cm, iako se mjerenjem uzorka može utvrditi da je dužina hlača 110 cm, dužina hlača za jamske radnike je prema atestu 115 cm, iako se mjerenjem uzorka može utvrditi da je dužina hlača 111 cm, uslijed čega žalitelj zaključuje da svi dostavljeni atesti

nisu vjerodostojni, odnosno da se isti ne mogu odnositi na podnijeti uzorak, te na kraju da ponuda nije nije čvrsto uvezana.
Ugovorni organ se ne izjašnjava o navodima žalitelja vezano za ponudu odabranog ponuđača. Također ugovorni organ ne dostavlja uzorke na uvid, iako je bio dužan dostaviti kompletnu dokumentaciju ovom organu na uvid u vezi s predmetnim postupkom. Žaltielj dostavlja fotografije uzoraka kao dokaze za svoje navode.
Ovaj organ upućuje na član 102. st. 2. ZJN koji propisuje da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije postupio u skladu s citiranom odredbom Zakona, nije dokazao ovom organu da su dostavljeni uzorci odabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, da odgovaraju priloženim atestima i izvještajima o ispitivanju, niti je dostavio sporne uzorke na uvid, kao ni original ponudu kako bi ovaj organ mogao isto utvrditi, zbog čega ovaj organ usvaja navode žalitelja te vraća premet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će provesti dokazni postupak i utvrditi pravo činjenično stanje vezano za ponudu odabranog ponuđača za svaki pojedinačni navod žalitelja, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.850,00 KM + PDV. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM. dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe i sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- "6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po pun. Jovanu Gotovcu, advokatu iz Zvornika
- Rudnik mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići,
- Inkos Export import Kakanj
- a/a